

Inspraak Commissie Wonen & Werken, Uithoorn, 17 februari 2021

Geachte voorzitter, wethouder, commissieleden, toehoorders,

Dank voor de gelegenheid in te mogen spreken.

Mijn naam is Eddy de Leeuw en ik spreek in namens de stichting PUSH.

Vandaag wil ik het met u hebben over de Ontwerp-Voorkeursbeslissing Luchtruimherziening.

Er is een mogelijkheid om daarover voor 25 februari a.s. een zienswijze in te dienen.

Ik wil aan de commissie wat aandachtspunten daaromtrent meegeven en aanvullend een aantal vragen aan u stellen.

Hoewel de luchtruimherziening in eerste instantie niet direct de nabij gelegen binnen gebieden zal raken vanwege het feit dat we daarvoor te dicht bij Schiphol wonen, zal Uithoorn er indirect toch mee te maken krijgen.

Veel in het ontwerp is nog onduidelijk en dan met name voor wat betreft de toekomstige routes van de zogenoemde "buizen" De wat verder van ons afgelegen gemeenten zullen daardoor meer geraakt worden dan wij. Tegen de tijd dat de vliegtuigen bij ons gaan landen en vertrekken, zal de het conform de nu al gangbare procedures verlopen.

Nadrukkelijk wordt echter wel in het ontwerp meegenomen dat er efficiëntere landingen mogelijk worden door inzet van een nieuw naderingssysteem van wat ik maar even NextGen zal noemen. Schipholwatch heeft recent daar een artikel aan gewijd:

<https://schipholwatch.nl/2021/01/27/kom-in-actie-gemeentes-onder-de-polderbaan/>

Maar er zijn toch zeker zorgpunten die ons mogelijk gaan raken.

1. Tijdens het bezoek van de heren Benschop en van Dorst in de speciale raadsvergadering van 16 september 2020 hebben ze in het kader van vermindering van de overlast uitvoerig gesproken over een nieuw naderings systeem (Nextgen) waarbij het tijdsinterval bij landingen behoorlijk verkort kan worden. De Polderbaan wordt tijdens het groot onderhoud nu met dit systeem uitgerust. Stelling is, dat door meer capaciteit op de primaire banen, de secundaire banen minder snel tijdens pieken ingezet hoeven te worden. De heren legden gedurende hun sessie handig de aandacht op landen en niet op starten. Maar..... dat wil niet zeggen dat het aantal starts op de secundaire banen verminderd. Sterker nog, als er meer in de pieken geland kan worden, dan komt er ook een grotere startpiek. Meer vliegtuigen in dezelfde omkeertijd, betekent dus een langere startpiek en dat raakt de Aalsmeerbaan wel degelijk. Schiphol kan claimen dat er een vermindering van hinder is door dit systeem en daarmee groei "verdienen" Dan krijgen we niet alleen een langere piekperiode maar ook op termijn meer starts te verwerken.
2. Het tweede grote gevaar van de luchtruimherziening is dat met de komst van de "buizen" er gekeken gaat worden naar het huidige banenstelsel. Daar waar we nu nog hopen op het strakker gaan hanteren van de 4<sup>e</sup> baan regel in het kader van het NNHS, is het denkbaar dat het hele stelsel aangepast gaat worden. Van Geel had het in zijn advies al over 2 + 2 baangebruik, een 'foutje'?. Voeg daarbij de nu lopende

discussie over het afschaffen van de nachtvluchten, waarbij het gevaar bestaat dat de vluchten naar de randen van de nacht gaan.

In ons persbericht<sup>1</sup> vragen we dan ook om de initiatiefwet zodanig aan te passen om de negatieve gevolgen voor de Aalsmeerbaan te corrigeren. De stelselwijziging, de grotere landingscapaciteit en het verbod op de nachtvluchten gaan de Aalsmeerbaan hard treffen.

3. In de zienswijze die de BRS heeft opgesteld, staan een aantal opmerkelijke opmerkingen.
  - a. De BRS gaat er eigenlijk al vanuit dat daar waar de hinder tot extra overlast gaat leiden er sprake moet zijn van planschade en compensatie. Dat ligt in lijn met het van Geel advies waar hij de zuidoosthoek afschrijft als een gebied waar niks meer te verwachten is van hinderbeperking. Ook hij spreekt van compensatie, mitigerende maatregelen en sloop. Ook de sterk achtergebleven isolatie maatregelen in de zuidoosthoek worden benoemd. PUSH vindt het betreuenswaardig dat bestuurders niet opkomen voor de belangen van hun bewoners door b.v. dit ontwerp in zijn huidige vorm af te wijzen. Een aantal gemeenten wijkt al af van het BRS standpunt door een eigen zienswijze te gaan indienen.
  - b. De BRS trekt niet zelf de regie naar zicht toe in het aangeven van gewenste aanpassingen, maar volstaat met het benoemen. De problematiek is toch echt regionaal en dient als zodanig geadresseerd te worden.
  - c. Gelet op de standpunten die de BRS over de nieuwe vorm van bewonersparticipatie heeft geuit, stelt deze zienswijze ons verre van gerust.
  - d. In de BRS zienswijze missen wij een pleidooi voor bescherming van de secundaire banen (deze woorden komen niet eens voor) en een duidelijke uitspraak tegen het 'groeiverdienmodel'.
  - e. Het lijkt ons dan ook raadzaam dat Uithoorn een eigen zienswijze gaat indienen, die de belangen van de bewoners in de zuidoosthoek centraal stelt. Daarin dient er ook aandacht te komen voor de achtergebleven isolerende maatregelen die er gelet met de groei naar 500K al genomen hadden moeten zijn.
  
4. Vragen aan de Commissie (als het niet mogelijk is deze ter plekke te beantwoorden, dan graag schriftelijk achteraf)
  - a. Gaat de gemeente ook een eigen zienswijze indienen?
  - b. Heeft commissie of raad kennis genomen van het BRS standpunt en heeft u de input gezien die de wethouder bij de BRS over luchtruimherziening heeft ingebracht?
  - c. Wat is het standpunt van Uithoorn geweest en is dat vooraf met u besproken?
  - d. Is daarover verslaglegging die voor de burgers openbaar is?
  - e. In de raadsvergadering van .... hebben alle fracties unaniem uitgesproken dat er bij het bereiken van 500K vliegtuigbewegingen pas op de plaats gemaakt

---

<sup>1</sup> [https://fc35d1b8-167d-416d-988a-b71ece28b409.filesusr.com/ugd/1844fa\\_25275785858b4fbb9dac37a1ed6fe408.pdf](https://fc35d1b8-167d-416d-988a-b71ece28b409.filesusr.com/ugd/1844fa_25275785858b4fbb9dac37a1ed6fe408.pdf)

moet worden, en dat hinderbeperkingsmaatregelen eerst moeten worden nagekomen. Hoe verhoudt dit standpunt zich tot dit BRS standpunt?

- f. Wat vindt de commissie van de zienswijze van de BRS en kunnen ze die in deze vorm ondersteunen?

Dank voor uw aandacht! Wij zien uw antwoorden graag tegemoet.

Namens Stichting PUSH

Eddy de Leeuw

17 februari 2021

[www.pushuithoorn.nl](http://www.pushuithoorn.nl) [pushuithoorn@gmail.com](mailto:pushuithoorn@gmail.com)