

Inspraak Commissie Wonen en Werken Uithoorn 17 februari 2021

Geachte commissie/raadsleden,

Mijn onderwerpen:

1. Toekomst van de burgerparticipatie naar aanleiding van het Eindadvies van Van Geel
2. Initiatief-wetsontwerp Verbod op nachtvluchten
3. Ontwikkelingen in de werkgroep Uithoorn

## I. Toekomst burgerparticipatie

Namens de KCCA en PUSH was ik uitgenodigd om deel te nemen aan de ronde tafel die de Tweede Kamer organiseerde op 28 januari en 4 februari. Ik neem aan dat u de position papers van de BRS en KCCA/PUSH heeft gelezen:

[https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A06905](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A06905)

Onze oproep aan de Tweede Kamer is:

1. Zet het huidige wettelijke adviesrecht van bewoners in de ORS niet opzij;
2. Zorg voor betere bescherming van minderheidsposities, zoals die van de secundaire Aalsmeerbaan, en
3. Stel een plan van aanpak op om de door Van Geel in zijn Eindadvies (pag. 32) gesignaleerde problemen met geluidhinder in de ZO hoek aan te pakken.

Mijn vragen aan de commissie zijn (indien nu niet te beantwoorden, dan graag naderhand schriftelijk):

1. Steunt u onze oproep?
2. Zo ja, m.b.t. 3., welke stappen gaat de gemeente nu ondernemen om ervoor te zorgen dat de wettelijk vereiste bescherming tegen geluidhinder voor duizenden bewoners wordt gerealiseerd?
3. In 2014 heeft u bewoners juist opgeroepen om zich verkiesbaar te stellen voor de ORS en actief mee te doen; daarop hebben zich verschillende burgerorganisaties opgericht en is er veel kennis en ervaring opgedaan. Hoe gaat u de duizenden actieve burgers en buurtorganisaties in Uithoorn en De Kwakel ervan overtuigen dat het de juiste beslissing is om hun adviesrecht opzij te zetten (in een aparte kolom) en te verwateren (Maatschappelijke Raad van 30 leden)?
4. PUSH ontving binnen 24 uur meer dan 70 mailtjes (vaak van hele gezinnen of groepen) op de vraag of het wettelijke adviesrecht van bewoners moet blijven: dat was luid en duidelijk : JA! Heeft de commissie/raad stilgestaan bij de maatschappelijke onrust die dit nieuwe model teweegbrengt onder omwonenden?
5. Denkt u als kleine gemeente in de BRS in het nieuwe model voldoende invloed te kunnen uitoefenen zodat de extra druk vanuit de bewonersvertegenwoordigers, zoals nu, niet meer nodig is? Hoe wordt gewaarborgd dat bewoners er in het nieuwe model niet op achteruit gaan ten opzichte van de huidige situatie, waarin de bewonersdelegatie KCCA sterk ondersteunend optreedt om de belangen van omwonenden van de Aalsmeerbaan en de Zuidoosthoek te behartigen?

6. Waarom was de Zuidoosthoek niet in persoon vertegenwoordigd bij de 4 sprekers van bestuurderszijde tijdens de ronde tafel in Tweede Kamer op 28 januari?
7. Waarom heeft geen van de 4 bestuurders die aan het woord kwamen tijdens de ronde tafel de bescherming van de secundaire banen of de Aalsmeerbaan benoemd, noch in de position paper?
8. Heeft de commissie of raad of wethouder input geleverd aan deze bestuurders?

## II. Initiatief-wetsvoorstel Verbod Nachtluchten

PUSH heeft in principe positief gereageerd op het initiatief-wetsvoorstel om nachtluchten te verbieden: [https://fc35d1b8-167d-416d-988a-b71ece28b409.filesusr.com/ugd/1844fa\\_25275785858b4fbb9dac37a1ed6fe408.pdf](https://fc35d1b8-167d-416d-988a-b71ece28b409.filesusr.com/ugd/1844fa_25275785858b4fbb9dac37a1ed6fe408.pdf)

Maar wij hebben daar wel 3 verbeterpunten voorgesteld als voorwaarden:

1. Voorkom hinderverplaatsing naar secundaire banen:

*Een groot deel van de verboden nachtluchten verschuift naar de randen van de dag. Dit leidt tot meer inzet van de secundaire banen, die in nóg dichter bevolkt gebied liggen.*

2. De ene woning is de andere niet:

*Met name in de Zuidoosthoek zijn de woningen niet of zeer slecht geïsoleerd (zie de PUSH Position Paper aan de Tweede Kamer). Dit in tegenstelling tot woningen rond de banen waar nu de nachtluchten worden afgehandeld.*

3. Voorkom 'automatische' groei van aantallen vluchten:

*In het huidige systeem van berekenen van vliegtuiggeluid (Lden) levert het afschaffen van één nachtlucht ruimte op voor 10 extra dagvluchten.*

9. Is de gemeente van plan een zienswijze op dit wetsontwerp in te dienen?

10. Zo ja, neemt de gemeenten onze voorwaarden daarin op?

## III. Ontwikkelingen werkgroep Uithoorn

PUSH maakt zich grote zorgen over de verharding van het klimaat in de werkgroep en daarbuiten. In de Aalsmeerse pers verschijnen regelmatig negatieve berichten over de werkzaamheden van deze werkgroep, terwijl de werkgroep nog geen definitieve afweging aan het Regioforum heeft voorgesteld. Er wordt gelekt en er wordt stemming gemaakt. Dat komt de sfeer tussen bewoners niet ten goede. PUSH beveelt aan om als gemeentebesturen gezamenlijk op te trekken en een gezamenlijke strategie naar de pers af te spreken, zodat bewoners niet verder tegen elkaar opgezet worden.

11. Deelt de commissie/raad onze zorgen en is zij voornemens om de wethouder te vragen een gezamenlijke strategie te ontwikkelen?

Tenslotte breng ik onder uw aandacht dat wij openstaan voor digitaal overleg met de raadsbrede werkgroep Schiphol om een aantal van deze punten in meer detail te bespreken.

Dank voor uw aandacht.

Namens KCCA en PUSH, Mirella Visser

---

Toelichting (ter ondersteuning punt 1):

In zijn Eindadvies heeft Van Geel een nieuw model, dat niet in het Tussenadvies was beschreven, gepresenteerd. Dit nieuwe model komt erop neer dat er twee gescheiden kolommen worden ingericht, eentje met gemeenten en provincies, de interbestuurlijke kolom, en eentje gericht op 'informatie en participatie', met de omgevingspartijen, waaronder de bewonersorganisaties.

Op dit moment worden de bewonersvertegenwoordigers getraptd gekozen door kiesmannen, die door ieder minstens 100 burgers zijn gekozen. Achter de kiesmannen en CV-ers van de Aalsmeerbaan staan dus enkele duizenden bewoners, vooral diegenen die in de meest getroffen wijken wonen, zoals in de Legmeer, Zijdelaard en De Kwakel. In 2014 hebben de bestuurders, ook die van Uithoorn, actief campagne gevoerd om zoveel mogelijk bewoners bij de inspraak in de ORS te betrekken. Naar verluid om hardere burgeracties en zelfs juridische procedures te voorkomen. Bewoners hebben vanaf 2015 constructief maar kritisch in de ORS meegewerkt, en meegewerkt aan de totstandkoming van zo'n 40 adviezen. In 2019 trokken bewoners en bestuurders samen op tegen de groeiplannen van de sector; bewoners en bestuurders stonden op een lijn in het meerderheids (maar niet unanieme) advies dat pas op de plaats nodig was (500K) en dat de eerder beloofde hinderbeperking eerst geleverd moest worden.

Maar nu hebben bestuurders zich tegen deze vorm van burgerdemocratie, buurtdemocratie, gekeerd. Dat is tegen de trend van burgerparticipatie in. De direct getroffen bewoners mogen niet langer aan tafel zitten met bestuurders en de sector en worden straks op afroep, wanneer de bestuurders dat nodig vinden, geconsulteerd, op een manier waarop de bestuurders dat nodig vinden. Bestuurders bepalen vervolgens zelf wat er met die adviezen wordt gedaan. Vrijblijvendheid troef, met als rode draad dat de bewoners hun huidige wettelijke adviesrecht (waaronder de 'noodremprocedure', zoals het meerderheidsadvies van 2019) verliezen. Bewonersvertegenwoordigers van de Aalsmeerbaan zouden plaatsnemen in een 30-koppige Maatschappelijke Adviesraad; naast de huidige 2 CV-ers (binnen- en buitengebied) zal een derde CV-er voor het verre buitengebied van de Aalsmeerbaan plaatsnemen. Naast in totaal 15 CV-ers zullen 15 andere belangenvertegenwoordigers plaatsnemen, zoals VNO-NCW, bijv. de vereniging van cabinepersoneel, 'jongeren' en een aantal experts. Het lijkt erop dat afscheid wordt genomen van getraptd gekozen bewonersvertegenwoordigers. Bovendien is de wettelijke status van de Maatschappelijke raad onduidelijk. Een aantal Tweede Kamerleden en bestuurders hebben zich in de ronde tafel uitgesproken tegen het formaliseren van deze raad. Daarmee zou het huidige wettelijk verankerde adviesrecht helemaal komen te vervallen.

Adviezen aan de interbestuurlijke kolom hebben pas kracht als zij unaniem zijn. Wij schatten in dat het onmogelijk zal zijn om in deze Poolse landdag tot consensus te komen. De stem van de gebieden die het dichtste bij de baan liggen zal verwateren. Wij verwijzen naar het

aparte document met 'Programma van Eisen' dat wij indertijd op verzoek van Van Geel hebben gemaakt (bijgevoegd).

Dat de ORS niet goed meer functioneerde onderkennen wij ook. Maar wij zien de oorzaak niet bij de bewoners liggen, maar bij de sector die zijn afspraken niet nakwam en bij het ministerie dat geen verantwoordelijkheid nam voor het handhaven van afspraken en voor het stellen van heldere normen. Het is daarom wrang dat de bewoners nu de enige partij zijn die erop achteruitgaat in het nieuwe model, met de Maatschappelijke raad.

KCCA heeft tijdens het Berenschot adviestraject ten behoeve van zijn Tussenadvies aan interim-voorzitter Van Geel 3 brieven geschreven om het functioneren van de ORS bewonersdelegatie te verbeteren. O.i. functioneerde de ORS bewonersdelegatie meer als een "schaduw-BRS-je" met oud-wethouders die zich een breder mandaat toe-eigenden dan de bedoeling was. Alles gericht op ondersteuning van de groeistrategie van het kabinet. U kent de cijfers maar al te goed: de groei van de afgelopen jaren is met name op de Aalsmeerbaan terechtgekomen, terwijl dat nooit de bedoeling van het stelsel is geweest. Er was geen plaats voor inbreng vanuit de KCCA vertegenwoordigers ten aanzien van de bescherming van de secundaire banen. Deze situatie heeft er mede toe geleid dat de KCCA sinds september een zelfstandige bewonersdelegatie is binnen de ORS, naast de andere delegatie, en haar eigen woordvoering doet. Zonder versterking van de governance van de ORS (waarvoor wij vele voorstellen hebben ingediend) was langer meedoen met de huidige bewonersdelegatie niet in het belang van onze achterban.